



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului  
între Guvernul României și Guvernul Republicii Orientale  
a Uruguayului privind serviciile aeriene,  
semnat la București, la 31 mai 1996**

Analizând proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului între Guvernul României și Guvernul Republicii Orientale a Uruguayului privind serviciile aeriene, semnat la București, la 31 mai 1996, transmis de Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr.137 din 02.09.1998,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :**

**1. În ceea ce privește textul Acordului**

- Deși în preambulul Acordului se menționează dorința părților de a încheia un "acord suplimentar" la Convenția de la Chicago, în realitate nu este vorba despre un asemenea acord.

Menționăm că noțiunea de "acord suplimentar" are o conotație specifică dreptului și antrenează consecințe, în sensul că modifică statutul unui **acord bilateral**, ceea ce nu este cazul Convenției de la Chicago. Pentru aceste motive, noțiunea nu trebuie folosită în orice împrejurare.

- Apreciem că sintagma din art.1(1) "în afară de cazul în care din context rezultă altfel", introduce un element de incertitudine și, mai mult, nici nu se poate explica logic de ce definiția dată prin Convenție unui termen să fie înlăturată pe motiv că din context ar

rezulta altfel (teoretic, orice definiție ar putea fi pusă în discuție pe acest motiv).

- Expresia "îndeplinirea formalităților cerute de legislația lor" din cuprinsul art.21 ar trebui evitată, deoarece dă o notă peiorativă unui act politico-juridic important (ratificarea de către Parlament).

De asemenea, expresia "pe canale diplomatice", din același articol, nu este cea adecvată, specifică fiind sintagma "pe canal diplomatic".

- În clauza finală, s-a scris în mod greșit că Acordul a fost încheiat la București, deoarece, potrivit art.21, acesta este supus îndeplinirii procedurilor legale din fiecare stat, iar semnarea nu are decât rolul de a autentifica textul convenit, nefiind, în acest caz, un mod de exprimare a consimțământului părților de a se obliga prin tratat.

2. În ceea ce privește Expunerea de motive, semnalăm faptul că acestea au fost avizate doar de către Ministerul Afacerilor Externe, deși acest minister ar fi trebuit să figureze printre inițiatorii propunerii de ratificare, deoarece potrivit dispozițiilor Legii nr.4/1991 privind încheierea și ratificarea tratatelor (art.7), "Ministerul Afacerilor Externe prezintă Guvernului, singur sau, după caz, împreună cu celelalte ministere, propunerile cu privire la ...ratificarea ... acordurilor ...".

PREȘEDINTE  
*Valer Dorneanu*  
Valer DORNEANU  


București  
Nr. 721 15 sept 98.